



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

**Permanent Mission of Switzerland to the United  
Nations in New York**

Check against delivery

**3<sup>rd</sup> Session of the Preparatory Committee  
of the 2010 Review Conference of the States Parties to the  
Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons**

**(General debate)**

**Statement by**

**Ambassador Jürg Streuli**

**Permanent Representative of Switzerland**

**to the Disarmament Conference**

**New York, 4 May 2009**



M President,

I would like to begin by saying on behalf of my delegation how pleased we are that you are chairing this 3<sup>rd</sup> Session of the Preparatory Committee of the Review Conference of the NPT for 2010 and I would like to assure you of our full cooperation.

Mr President,

It is not in our view an exaggeration to state that the last two sessions of the Preparatory Committee – i.e. that of 2007 in Vienna and that of 2008 in Geneva – produced relatively meagre results. No consensus was reached on a substantive final document and the sessions merely adopted a purely procedural report.

The causes that led to such meagre results were virtually the same as those which led to the disappointing conclusion of the previous cycle. In each case, irreconcilable positions were adopted concerning the state of implementation of the NPT. As a result, it was impossible to reach agreement on the priorities needed to strengthen the non-proliferation regime. This fundamental difference of approach seems to persist to this day. I would summarise it as follows:

- Firstly, there are certain States parties whose main concern is to stress the risks of nuclear proliferation and the means of combating it.
- Secondly, there are other States parties whose main preoccupation is the slowness of nuclear disarmament and its negative impact in terms of international security.
- Thirdly, there is an increasing number of States parties in which energy concerns predominate and which do not accept that their rights of access to nuclear technology should be restricted because of the fight against proliferation.

Mr President,

These different concerns are directly linked to one of the three pillars that make up the NPT regime. Hence it seems to us that the very sources of disagreement contain in themselves the makings of a possible compromise, one which would satisfy the differing sensibilities of the States parties as a whole and would lessen the frequently stated impression that double standards apply.

After too many years in which the philosophy of compromise and the culture of multilateralism – both fundamental aspects of the NPT - have been neglected, we believe

that it is now essential that we should restore these values to their rightful place. In the view of my delegation, such a measure can only be realised if all States parties commit themselves to work towards a re-adjustment of the emphasis to be placed on each of the three pillars of the NPT. We are convinced that an approach of this kind can only have beneficial effects for the Treaty. The three pillars are inextricably linked with one another. This means that a substantial effort in the field of nuclear disarmament is the best guarantee against the risks of proliferation. Likewise, respect for the rights of the States parties as set out in Article IV will undoubtedly facilitate acceptance of the duties that these rights imply and will favour a dispassionate debate in the context of the ongoing discussions on the nuclear fuel cycle.

Another aspect that should not be neglected in this re-adjustment exercise is the implementation as soon as possible of the acquis of the previous review conferences by all States parties. The non-nuclear-weapon States in their totality accepted the extension of the NPT for an indefinite period in 1995. However, the "Principles and Objectives for Nuclear Non-Proliferation and Disarmament" that were adopted in return, as well as the "13 Practical Steps" of 2000, are still far from being realised in full.

Mr President,

Despite this, the 3<sup>rd</sup> Session of the Preparatory Committee is taking place in a period where there are grounds for optimism. Since the beginning of the year there have been a number of encouraging signals, especially in the area of nuclear disarmament. I would like to quote as an example the clear commitment by the presidents of Russia and of the United States during their meeting in London on 1 April 2009 to start negotiations on a new accord to succeed START I. This commitment – which was confirmed by president Obama in his important speech on 5 April 2009 in Prague – has since been followed by the first meetings between Russian and US officials.

Parallel to this bilateral level, I would also like to mention the prospects which seem to be emerging at the multilateral level at the Conference on Disarmament in Geneva.

Mr President,

Switzerland hopes that this 3<sup>rd</sup> Session will provide an opportunity to confirm these developments and to give fresh impetus to the full implementation of the NPT and to the

multilateral machinery as a whole. A new and positive atmosphere has been created and a window of opportunity such as we have not seen for a decade has opened.

We therefore encourage all States parties to work constructively so that a rapid solution can be found to the procedural questions concerning the 2010 Review Conference – notably the adoption of an agenda and of a programme of work. This will undoubtedly help to strengthen the chances of success of the conference.

Finally, my country is looking forward to participating actively in this session and to discussing various ideas to strengthen the NPT regime.

Mr President, thank you for your attention.

Monsieur le Président,

Permettez-moi tout d'abord de vous dire, au nom de ma délégation, le plaisir de vous voir présider cette 3<sup>ème</sup> Session du Comité Préparatoire en vue de la Conférence d'Examen du TNP de 2010 et de vous assurer de notre entière coopération dans l'exercice de vos fonctions.

Monsieur le Président,

Il ne nous semble pas exagéré de dire que les deux dernières sessions du Comité Préparatoire – à savoir celle de 2007 tenue à Vienne et celle de 2008 tenue à Genève – se sont conclues par des résultats relativement modestes. En effet, aucun consensus ne fut trouvé sur un document substantiel final et ces sessions se sont limitées à l'adoption d'un rapport purement procédural.

Les causes qui ont conduit à de si modestes résultats furent quasiment les mêmes que celles ayant clos de façon décevante le cycle précédent. Ce furent à nouveau des positions inconciliables concernant l'état de la mise en oeuvre du TNP et, en conséquence, l'impossibilité de s'accorder sur les priorités à adopter en vue de renforcer le régime de non-prolifération. A ce jour, cette différence fondamentale d'approche semble toujours présente et je la schématiserai de la façon suivante :

- d'une part, il y a certains Etats-parties dont la préoccupation essentielle est l'accent à mettre sur les risques de prolifération nucléaire et les moyens de le combattre.
- d'autre part, il y a d'autres Etats-parties dont l'inquiétude principale porte sur les lenteurs du désarmement nucléaire et ses incidences négatives en termes de sécurité internationale.
- enfin, il y a un nombre croissant d'Etats-parties où dominant des soucis de nature énergétique et qui n'acceptent pas de limiter leurs droits à l'accès aux technologies nucléaires par des motivations de lutte contre la prolifération.

Monsieur le Président,

Ces diverses préoccupations sont directement liées à l'un des trois piliers composant le régime du TNP. En ce sens, il nous semble que les sources-mêmes de la dissension portent en elles les moyens d'un possible compromis. Celui-ci satisferait les sensibilités

diverses de l'ensemble des Etats-parties et atténuerait l'impression souvent vécue de "double-standard".

A cet effet, après de trop longues années où furent négligées la philosophie du compromis et la culture du multilatéralisme - toutes deux à la base du TNP - il nous paraît indispensable que nous remettions à l'honneur ces deux valeurs. De l'avis de ma délégation, un tel développement ne pourra se réaliser que par la volonté affirmée de tous les Etats-parties à s'engager pour un rééquilibrage de l'accent à mettre sur chacun des trois piliers du TNP. Nous sommes convaincus qu'une telle approche ne pourra qu'avoir des effets positifs sur le Traité. En effet, les trois piliers sont intimement liés entre eux ; ainsi, un effort substantiel dans le désarmement nucléaire constituera le meilleur garant contre les risques de prolifération ; de même, le respect des droits des Etats-parties selon l'Article IV facilitera indubitablement l'acceptation des devoirs inhérents à ces droits et favorisera la poursuite d'un débat serein dans le contexte des discussions en cours sur le cycle du combustible nucléaire.

Un autre axe à ne pas négliger dans cet exercice de rééquilibrage est constitué par la mise en œuvre le plus rapidement possible de l'acquis des conférences d'examen précédentes par l'ensemble des Etats-parties. En effet, alors que les États non-dotés de l'arme nucléaire ont accepté dans leur totalité la prorogation pour une durée indéfinie du TNP en 1995, les "Principes et objectifs de la non-prolifération et du désarmement nucléaires" adoptés en contrepartie - de même que les "13 Etapes pratiques" de 2000 - sont loin d'avoir été réalisés dans leur intégralité.

Monsieur le Président,

Ceci dit, cette 3<sup>ème</sup> Session du Comité Préparatoire se déroule néanmoins dans une période qui nous incite à l'optimisme. En effet, depuis le début de l'année, plusieurs signaux encourageants sont apparus, notamment dans le domaine du désarmement nucléaire. Je citerai en guise d'illustration le clair engagement pris par les présidents russe et américain, lors de leur rencontre de Londres du 1<sup>er</sup> avril 2009, de commencer des négociations sur un nouveau traité devant succéder à START I. Cet engagement – qui a été confirmé par le président Obama lors de son important discours fait à Prague le 5 avril 2009 - s'est depuis lors concrétisé sous la forme de premières rencontres russo-américaines.

En parallèle à ce niveau bilatéral, je citerai encore des perspectives qui semblent se confirmer au niveau multilatéral de la Conférence du désarmement à Genève.

Monsieur le Président,

La Suisse souhaite que cette 3<sup>ème</sup> Session soit l'occasion de confirmer ces développements et de donner une nouvelle dynamique à la mise en œuvre intégrale du TNP ainsi qu'à la machinerie multilatérale dans son ensemble. Une nouvelle atmosphère positive a été créée et une "fenêtre d'opportunité" – que nous n'avions plus connue depuis une décennie - s'est ouverte.

Nous encourageons donc l'ensemble des Etats-parties à œuvrer de façon constructive afin de permettre une résolution rapide des questions de procédure liées à la Conférence d'examen de 2010 - notamment l'adoption d'un agenda et d'un programme de travail – ce qui indubitablement contribuera à renforcer les chances de succès de ladite conférence.

En conclusion, mon pays se réjouit de participer activement à cette session ainsi que d'y discuter diverses idées en vue de renforcer le régime du TNP.

Monsieur le Président, je vous remercie de votre attention.