

# Canada

CHECK AGAINST DELIVERY  
SOUS RÉSERVE DE MODIFICATIONS

STATEMENT BY

AMBASSADOR PAUL MEYER  
PERMANENT REPRESENTATIVE OF CANADA  
TO THE CONFERENCE ON DISARMAMENT

DURING THE

THEMATIC CLUSTER DEBATE: DISARMAMENT MACHINERY  
FIRST COMMITTEE, UNGA 61

NEW YORK, 20 OCTOBER 2006

---

DÉCLARATION DE

L'AMBASSADEUR PAUL MEYER  
REPRÉSENTANT PERMANENT DU CANADA  
AUPRÈS DE LA CONFÉRENCE DU DÉSARMEMENT

PENDANT

LE DÉBAT THÉMATIQUE SUR LE MÉCANISME ONUSIEN  
DE DÉSARMEMENT,  
PREMIÈRE COMMISSION, AGNU 61

NEW YORK, LE 20 OCTOBRE 2006

Mme Chair,

There is some symbolism to the fact that our discussions on UN disarmament machinery are relegated to the bottom of the list of our thematic debates. I say this not because this subject is less important than the other clusters, but because it is in fact critical as we attempt to make progress on nuclear, conventional, and other issues from this list. In this respect, it seems fitting to consider today's subject as underpinning, and supporting, the discussions we have had over the past two weeks.

An objective assessment of the existing multilateral disarmament machinery in recent years suggests that it is not functioning as intended. The Conference on Disarmament (CD) last produced a new treaty in 1996, a decade ago. Virtually since then, it has been without even a program of work. The UN Disarmament Commission did agree to an agenda for the first time since 2003 but it too has not managed to advance issues in recent years. It has been 18 years since states could agree to convene a UN Special Session of the General Assembly on disarmament, arms control and the non-proliferation of weapons of mass destruction (UNSSOD). More recent examples of the machinery's troubles include this summer's Conference to Review Implementation of the UN Programme of Action on Small Arms and Light Weapons which concluded without agreement on an outcome document, much like the Nuclear Non-proliferation Treaty Review Conference (NPTRC) before it in 2005. A great deal of time, money and effort went into the preparation and organization of these meetings and we should ask ourselves if the results have been worth it. Are we seriously committed to the process, or are we merely going through the motions?

There is the argument that these outcomes are not the fault of the machinery itself, but rather a reflection of the lack of political will in the international community when it comes to disarmament issues. To be sure, political will is critical in pursuing nuclear disarmament but as well in robustly working to stem proliferation. In his address to the opening session of the UN General Assembly last month, Canada's Prime Minister Stephen Harper noted that nuclear proliferation threatens us all, and challenged the international community to ensure that UNSC decisions are implemented fully.

However political will is not the only component of the equation. Sometimes it is the machinery that is not responding properly, and in these cases, a proper tune-up can help get it going again.

This year in the CD, we saw that a new approach of coordinated presidencies, the so-called P6, led to a year-long timetable of focused, structured debates on all agenda items, with expert participation. This represented an important improvement over the previous year.

It also left us with some optimism that we can do better. The CD has not yet resumed its expected level of work, nor produced any concrete results, and a mere repetition of the P6 in 2007 could not be considered a success. Rather, we would need to see the CD making far greater use of the time allocated to it, with more attention paid to issues that are ripe for negotiation rather than equal treatment for all agenda items, and a mechanism established for the CD to carry its work forward in a consistent fashion throughout the year. The results of the 2006 session offer some hope that these relatively modest goals can be achieved.

First Committee is another example where a recent tune-up has helped improve functioning. We are now in the routine of organizing our work in thematic clusters, and we have productive interactive debates with invited speakers and non-governmental organizations. A more businesslike attitude to time management means we conclude the same amount of work done in fewer sessions. There is still more to be done, for example securing agreement in General Committee to move formally to an agenda that reflects the issue areas we are dealing with, rather than a mere enumeration of resolution titles, and further rationalization of resolutions to minimize the annual repetition and to emphasize follow-up. Still, we feel that our work here can serve as an example to other disarmament forums.

Another way to tune up the machinery would be to convene a fourth UNSSOD. Efforts have been ongoing since 1994 to convene such a gathering, which could be charged with a wider review of the disarmament machinery, and recommendations for improvements, in addition to the necessary tasks of reviewing progress since UNSSOD I and identifying priorities going forward.

Finally, we should keep open minds on new and innovative ways to rejuvenate or augment the existing machinery when circumstances are deemed appropriate by the international community. Recent examples of such variable geometry arrangements, such as the Ottawa Convention and the Convention on Certain Conventional Weapons, show how norms can be established, and influence behaviour, even when the instruments have less than universal adherence. Such approaches may not be valid for all issues but if the existing machinery is not responding to real world needs, we should not shy away from exploring other ways of doing business.

Mme Chair, with two more Review Conferences later this year, the improved atmosphere in the CD, and the NPT Preparatory Committee in the first part of 2007, we will have ample opportunity in the coming months to demonstrate that the machine can work better. Canada will certainly do its part to push for positive results, building upon our collective efforts to "achieve permanence with accountability" at the 2005 NPTRC and with new working papers for the upcoming BTWC Review Conference. If, however, events next year suggest that the machine may be beyond repair, we should not be afraid, a year's hence, to look into new ideas for making progress on critical disarmament files.

Thank you Mme Chair.

Madame la Présidente,

Il y a un certain symbolisme rattaché au fait que nos discussions sur le mécanisme onusien de désarmement soient placées au bas de la liste des débats thématiques. Je fais cette affirmation non pas parce que cette question est moins importante que les autres, mais parce qu'elle est en fait essentielle à l'heure où nous tentons de faire progresser le dossier des armes nucléaires et des armes classiques, ainsi que les autres points à l'ordre du jour. À cet égard, il me semble à propos de considérer que le sujet d'aujourd'hui vient étayer les discussions des deux dernières semaines.

Une évaluation objective des mécanismes multilatéraux actuels de désarmement donne à penser que, depuis ces dernières années, ceux-ci ne fonctionnent pas aussi bien que prévu. C'est en 1996 que la Conférence du désarmement (CD) a adopté pour la dernière fois un nouveau traité, soit il y a dix ans. Depuis, elle n'a pas même de programme de travail. La Commission du désarmement s'est mise d'accord sur un ordre du jour pour la première fois depuis 2003, mais elle n'a pas réussi à faire des progrès sur les divers enjeux au cours des dernières années. Depuis 18 ans, les États n'ont pas réussi à s'entendre sur la tenue d'une session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le désarmement, le contrôle des armements et la non-prolifération des armes de destruction massive (ADM). Parmi d'autres exemples récents du dysfonctionnement du mécanisme onusien, mentionnons la conférence de cet été chargée de l'examen des progrès accomplis dans la mise en œuvre du Programme d'action des Nations Unies sur les armes légères, qui a pris fin sans parvenir à un accord sur un document final, en grande partie comme la conférence de réexamen du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) qui l'a précédée en 2005. Beaucoup de temps, d'argent et d'efforts ont été consacrés à la préparation et à l'organisation de ces réunions et nous devons nous demander si les résultats ont été à la hauteur. Croyons-nous réellement au processus ou faisons-nous seulement semblant?

Certains peuvent affirmer que ces résultats ne sont pas imputables au mécanisme en soi, mais plutôt le reflet d'un manque de volonté politique au sein de la

communauté internationale en ce qui concerne les questions de désarmement. Certes, la volonté politique est essentielle à la poursuite des objectifs de désarmement nucléaire, mais cela vaut aussi pour l'action contre la prolifération. Le mois dernier, à la session d'ouverture de l'Assemblée des Nations Unies, le Premier ministre du Canada, M. Stephen Harper, a souligné que la prolifération était une menace pour tous et il a engagé la communauté internationale à veiller au plein respect des décisions du Conseil de sécurité.

Toutefois, la volonté politique ne suffit pas à elle seule. Le problème réside parfois dans le mécanisme, de sorte qu'une mise au point peut aider à relancer les efforts.

Cette année à la Conférence du désarmement, nous avons remarqué que l'adoption d'une nouvelle approche coordonnée à la présidence, appelée Initiative des six présidents, ou P6, a mené à un calendrier d'un an de débats ciblés et structurés sur les points à l'ordre du jour, avec la participation de spécialistes. Il s'agit d'une amélioration considérable par rapport à l'année dernière.

Ainsi, nous pouvons maintenant espérer mieux nous en tirer. La Commission n'a pas encore repris le niveau de travail prévu ni produit de résultats concrets et une simple répétition de l'Initiative des six présidents en 2007 ne pourra pas être considérée comme un succès. Il faut plutôt voir à ce que la CD utilise à meilleur escient le temps qui lui est attribué en prêtant plus d'attention aux questions pouvant être négociées plutôt que d'accorder un traitement égal à tous les points à l'ordre du jour. La Commission doit aussi établir un mécanisme pour accomplir son travail et progresser de façon constante tout au long de l'année. Les résultats de la session de 2006 laissent entrevoir l'espoir que ces objectifs relativement modestes peuvent être atteints et s'ils ne peuvent pas l'être, nous devons collectivement nous demander pourquoi.

La Première commission est un autre exemple de mécanisme qui a été révisé afin d'en améliorer le fonctionnement. Nous avons maintenant pris l'habitude d'organiser notre travail par thèmes et des débats interactifs productifs sont organisés avec des conférenciers invités et des ONG. Grâce à une meilleure gestion du temps, nous

effectuons la même quantité de travail dans un plus petit nombre de séances. Il reste encore des améliorations à apporter. Il faudrait par exemple convenir avec le bureau de l'Assemblée générale pour adopter un ordre du jour qui corresponde aux secteurs d'intérêt plutôt que d'être une simple énumération de titres de résolutions. Il faudrait également rationaliser davantage les résolutions afin de réduire au minimum les répétitions annuelles et mettre l'accent sur le suivi. Malgré tout, nous sommes d'avis que nos travaux peuvent servir d'exemple aux autres tribunes sur le désarmement.

Une autre façon de consolider le mécanisme serait de convoquer une quatrième session extraordinaire de l'Assemblée générale sur le désarmement, le contrôle des armements et la non-prolifération des armes de destruction massive (UNSSOD IV). Des pourparlers sont en cours depuis 1994 pour convoquer une telle session, qui serait chargée d'examiner plus globalement le mécanisme onusien de désarmement et de formuler des recommandations afin d'apporter des améliorations. Il conviendrait également d'examiner les progrès réalisés depuis UNSSOD I et de déterminer les priorités pour aller de l'avant. Nous devons prendre les mesures nécessaires pour enclencher ce processus.

Enfin, nous devons garder l'esprit ouvert au sujet de façons nouvelles et novatrices de renouveler ou d'améliorer le mécanisme actuel lorsque la communauté internationale considère que les circonstances s'y prêtent. Des exemples récents de ces dispositions à géométrie variable, telles que la Convention d'Ottawa et la Convention sur les armes classiques, illustrent comment des normes peuvent être établies et influencer sur les comportements, même lorsque les instruments ne sont pas unanimement respectés. Ces méthodes ne sont peut-être pas valables pour toutes les questions, mais si le mécanisme actuel ne répond pas aux besoins réels, nous ne devons pas hésiter à étudier d'autres moyens d'agir.

Madame la Présidente, compte tenu des deux autres conférences d'examen qui auront lieu plus tard cette année, de l'amélioration de l'atmosphère à la Commission et de la commission préparatoire du TNP qui aura lieu pendant les six premiers mois de 2007, nous aurons de nombreuses occasions au cours des prochains mois de prouver que le mécanisme onusien peut mieux fonctionner. Le Canada fera certainement sa part

pour encourager l'atteinte de résultats favorables, en prenant appui sur les mesures collectives visant à « atteindre la pérennité au moyen de la responsabilisation » à la conférence d'examen du TNP de 2005 et lors de la rédaction des nouveaux documents de travail pour la prochaine conférence de réexamen de la Convention sur les armes biologiques et à toxines (CABT). Toutefois, s'il s'avère que le mécanisme ne peut être modifié, nous ne devons pas craindre d'examiner de nouvelles idées afin de faire progresser les dossiers essentiels de désarmement.

Merci, Madame la Présidente.